

幼儿意外伤害事故认知及安全教育对策*

王艳¹ 曹玉莲² 刘蕊³

(1.江苏第二师范学院学前教育学院,江苏南京 211200;
2.邳州市祥和苑幼儿园,江苏邳州 221300;3.浙江少儿出版社,浙江杭州 310013)

[摘要] 研究发现,幼儿对意外伤害事故的认知水平不高,具有零散性、浅表性、单维化、直观性、主观性的特点。幼儿认知水平随着年龄的增长而提高,发展速度具有明显的阶段特点,小班到中班年龄段发展迅速。性别差异不明显,但是在受伤、触电、中毒的认知方面,男幼儿较女幼儿水平高。园所之间有一定差异,城市园幼儿的认知水平整体上略好于农村园幼儿,特别体现在概念认知和事故原因认知方面。影响幼儿意外伤害认知的因素有思维发展水平、语言表达能力、生活经验、事故类型、地域环境、教育质量。研究建议,转换安全教育视角,遵循并促进幼儿思维发展水平,丰富幼儿生活经验,完善安全教育内容,改进教育方式,针对年龄、性别、园所、事故类型的差异特点进行专项教育。

[关键词] 幼儿认知; 意外伤害事故; 安全教育

[中图分类号] G619.21 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1671-1696(2023)03-0044-11

在“健康中国”战略和人口政策背景下,儿童的生命与健康日益成为国民关注焦点。然而流行病学研究发现,意外伤害已成为影响儿童身体健康和生命安全的重要危险因素^{[1]4}。意外伤害除了给儿童带来痛苦的生理和心理创伤,还是儿童医药开支的最主要原因,衍生出医疗供应、经济负担、社会舆情等一系列问题,也严重困扰着家长和幼儿园教师。

安全心理学认为:“无论是要克服人的不安全行为,还是辨识物的不安全状态,都和人的认知心理有密切关系。认知不良和认知缺陷是导致事故(显事故)和准事故(隐事故)的深层原因之一。”^{[2]23} 本文探究幼儿对意外伤害认知的特点,为完善幼儿安全教育和保障提供理论参考。

一、研究文献

意外伤害被国际疾病分类标准《疾病和有关健康问题的国际统计分类》(ICD-10)单列为一类疾病^{[3]1-18},强调受伤意图是意外或不明,指包括各种物理、化学、生物因素等在内的突发事件对人造成的损伤^{[4]109-140}。儿童意外伤害早已被国际学术界确认为儿童健康领域的重要课题^[5],1989年第一届国际儿童意外伤害会议在瑞典召开,标志着儿童意外伤害研究的国际化。

1. 幼儿意外伤害的特征研究

意外伤害的发生与宿主情况、环境、作用介质有关,不同地区、年龄等特征的幼儿意外伤害有所不同。具体来说,地区分布上边缘地

* [基金项目] 江苏省教育科学“十三五”规划重点项目“基于学前儿童意外伤害认知的教育干预研究”(项目编号:B-a/2020/01/27),江苏第二师范学院教改研究项目“新文科背景下应用型本科学前教育专业多元化人才培养体系研究”(项目编号:JSSNUJXGG2021YB05)。

[收稿日期] 2023-02-20

[作者简介] 王艳,女,江苏泰州人,江苏第二师范学院学前教育学院副教授。

区多于内地多于沿海^[6],每年第二、第三季度是伤害高发期,类型上具有气候差别^[7],且类型与年龄相关^[8],学前期是幼儿意外伤害发生的高峰阶段^[9],易发地点多位于幼儿熟悉的环境中^[10],幼儿园内意外伤害事故发生率较高^[11],具有粗心、暴躁、独立、主动、喜欢追打、爬高、独自玩耍等特征的幼儿发生意外伤害比例较高^[12]。

2. 幼儿意外伤害的原因研究

学者建立了系列理论模型来解释意外伤害,如外部动因理论(Gibson, 1961)、多因素相互作用理论(Gordon, 1948)、事故因果连锁理论(也称多米诺骨牌理论,Heinrich, 1936)、儿童伤害风险概念模型(Morrongiello, 2008)等。原因可概括为幼儿的**本体因素**和**外在因素**。本体因素包括特质因素和状态因素两类,特质因素如儿童的性别^[13]、情绪^[14]、性格特征^[15]、气质特征^[16],状态因素如睡眠不足^[17]、做不熟悉的动作^[18];外在因素包括环境^[19]、同伴行为的影响^[20]、家庭结构及父母情况^[21]、家庭安全教育^[22]、父母和教师的安全意识和安全知识^[23]、校园安全管理体制^[24]、应急演练程度^[25]、媒体负面影响^[26]、社会经济发展^[27]等。

3. 幼儿意外伤害的认知研究

幼儿意外伤害认知的研究视角有两种:一种建立在皮亚杰理论框架下,认为幼儿认知符合皮亚杰智力发展阶段论;另一种基于领域特殊性视角,认为幼儿在特殊领域的认知水平具有个体差异,具备的经验有助于其超越智力发展阶段^[28]。中外研究均发现,幼儿对意外伤害的认知不足,会提高意外伤害发生的可能性^[29]。幼儿的认知水平受家庭、幼儿园和自身要素的影响^[30]。家庭因素有父母文化程度、职业类型、监护类型、是否独生子女等^[31]。幼儿园因素,有所在园所、年级、自我保护能力培养等^[32],科学的园内教学是促进幼儿意外伤害事故认知的有效手段^[33]。幼儿自身因素包括年龄^[34]、生活经历、思维水平等^[35],幼儿对自我安全防护措施的认知水平总体较低^[36]。从年龄层面来看,小班幼儿安全认知

水平较低;中班幼儿大多能描述意外伤害情境画面,能知道具体原因,少数幼儿具有保护自己免受意外伤害的能力^[37];大班幼儿对幼儿园内的危险情境认知总体良好,无显著的性别差异,但有一定的园所差异^[38]。

4. 防范幼儿意外伤害的安全对策研究

研究证明,意外伤害可以通过对致病因子、宿主、环境的操作加以预防和控制^[39-41]。中外学者提出了多种理论和对策,如格林伍德和伍兹(Greenwood, Woods, 1919)的伤害病因假说模型、托马斯(Thomas, 1956)基于儿童气质的结构方程模型、哈登(Haddon, 1963)的伤害模型、瑞士奶酪模型(Reason, 1990)。就具体对策来看,针对幼儿意外伤害的干预对策可分为教育(Education)、工程(Engineering)、经济(Economic)、强制(Enforcement)以及紧急救护(Emergency Care and First Aid)5类,其中,教育干预是最广泛采用的形式^[42]。教育干预包括家庭教育和校园教育两种,家庭教育包括提高父母对危险因素的认知^[43]、父母改进教养方式^[44]、父母接受伤害预防知识^[45]、家庭准备安全工具箱和安全设备^[46]、专业人员入户咨询或访视等^[47];学校干预的研究范围较广,类型上有基于课程的安全教育^[48]、团体小组式宣讲和讨论等^[49],内容上有针对幼儿运动和娱乐的意外伤害干预^[50],针对教师的安全知识技能培训等^[51]。

通过文献分析发现,中外学者对意外伤害做出了宝贵探索,揭示了幼儿意外伤害的特征、严重性和影响因素,探讨了干预对策,但是较少从幼儿认知角度出发探讨内在原因,防范理念上仍是被动防护为主,未重视幼儿的主动性、能动性,且研究领域多集中在医学和工程领域,教育领域的研究不够,深入学龄前阶段的研究不多。因此,本研究聚焦幼儿自身对意外伤害的认知理解和防范可能,从认知角度探究意外伤害的影响因素和安全教育策略。

二、研究方法

1. 研究对象

本研究选取了一所城市园(A园)和一所农村园(B园),在小、中、大班每个班均随机

抽取 40 名幼儿,男女各半,同时选取接触过幼儿意外伤害事故的 15 名教师和 15 名家长,共计 150 名调查对象。

2. 研究方法

对教师和家长做问卷调查,得出他们认为常见的 8 种幼儿意外伤害事故——烫伤、摔跤、中毒、受伤、走失、跌落、触电、溺水。针对这 8 种意外伤害事故搜集相关视频和图片,配合语言解释帮助幼儿理解情境,对幼儿进行提问和灵活追问,调查幼儿的认知情况。在幼儿、教师、家长中进行提纲式访谈和开放式访谈,了解影响幼儿意外伤害认知的因素。

三、研究结果

1. 幼儿对意外伤害事故发生情境的认知

(1) 总体特点

样本中 67% 的幼儿能对情境图片做出正确回答,即“认为不安全且正确归因”,25% 的幼儿判断出不安全但错误归因,5% 的幼儿做出错误判断,即“认为安全”,2% 的幼儿判断出不安全但不知道原因,1% 的幼儿无法判断,即“不知道”,详见图 1。在幼儿能够意识到的危险情境中,排名前三的依次是“烫伤”“受伤”“触电”,后三名是“跌落”“溺水”“走失”,详见图 2。

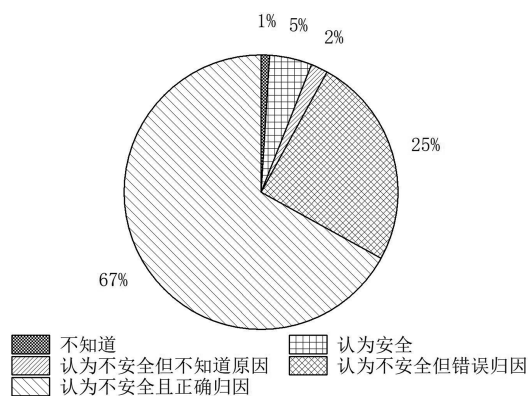


图 1 幼儿能够认知的意外伤害事故情境的程度

(2) 年龄特点

幼儿对危险情境的认知水平存在年龄差异。研究者将幼儿对意外伤害事故情境的认知情况分为不知道、错误认知、正确认知但无法归因、正确认知但错误归因、正确认知且正确归因 5 种类型,详见图 3。从图 3 可以看出,

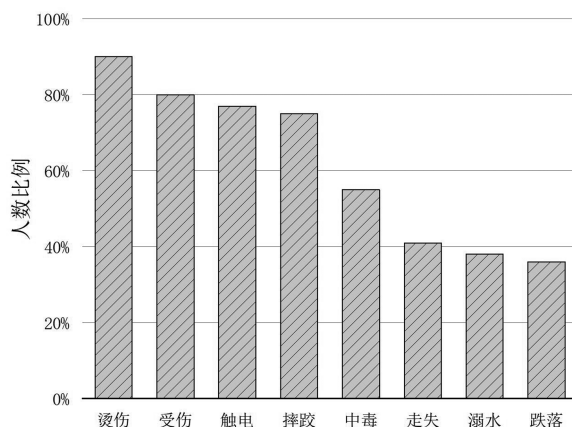


图 2 幼儿能够认知的意外伤害事故情境类型

正确认知且正确归因的水平随年龄增长呈上升趋势,其他水平都呈下降趋势,说明幼儿对意外伤害事故情境的认知能力随年龄增长而发展,小班到中班阶段的发展速度最快,幼儿认知变化明显。

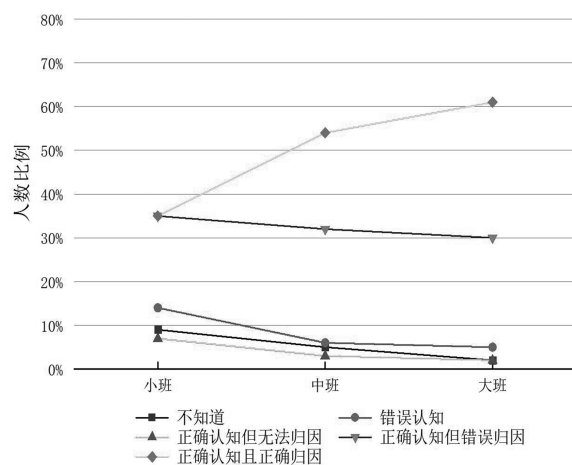


图 3 幼儿对意外伤害事故情境认知的年龄特点

(3) 性别特点

幼儿对意外伤害事故情境的认知在性别上无显著差异,男女幼儿对烫伤、摔跤、中毒、受伤、走失、跌落、触电、溺水的认知水平几乎一致,详见图 4。

(4) 园所特点

城市园(A 园)幼儿对意外伤害事故情境的认知情况略好于农村园(B 园)幼儿,城市园正确识别危险情境的幼儿人数多于农村园,特别是在烫伤、摔跤、中毒、走失 4 种情境认知方面有一定的差异,其他差别不大,详见图 5。

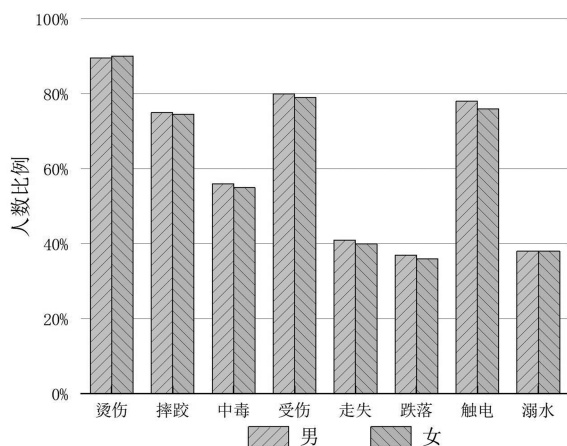


图4 幼儿对不同意外伤害事故情境认知的性别差异

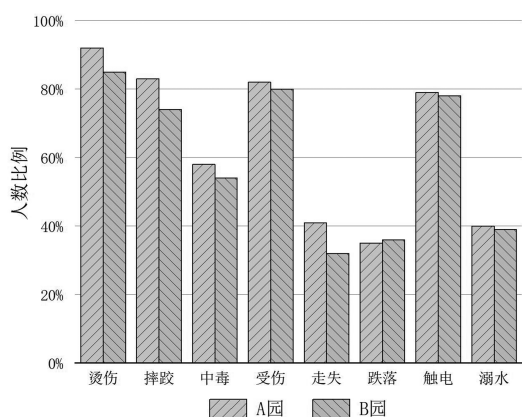


图5 幼儿对意外伤害事故情境认知的园所差异

2. 幼儿对意外伤害事故原因的认知

(1) 总体特点

幼儿对意外伤害事故原因的认知以“单维度的客观原因”为主要特征,占比为61%,12%的幼儿能多维度客观解释意外伤害,还有14%的幼儿凭主观解释,不能给出原因的幼儿占到13%,详见图6。幼儿最熟悉的意外伤害原因排前三的分别是受伤、烫伤、摔跤,不熟悉的意外伤害原因为触电、中毒、溺水,详见图7。

(2) 年龄特点

幼儿对意外伤害事故原因的认知存在年龄差异。从小班到中班阶段,幼儿在理解维度、程度和主客观角度方面有飞速发展,而中班和大班之间不存在显著差异。小班幼儿的原因认知以单维度客观原因为主,占51%,不能理解的比例也较高,占25%;中班、大班幼儿的认知中,对原因的理解能力明显提升,能更多从客观角度去分析,详见图8。

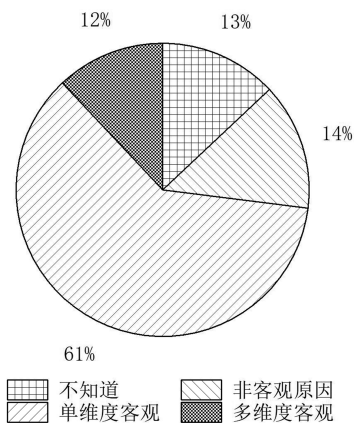


图6 幼儿对意外伤害事故原因的认知

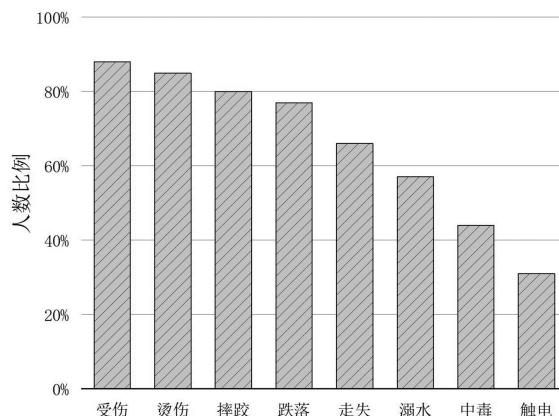


图7 幼儿对不同意外伤害事故类型的原因认知

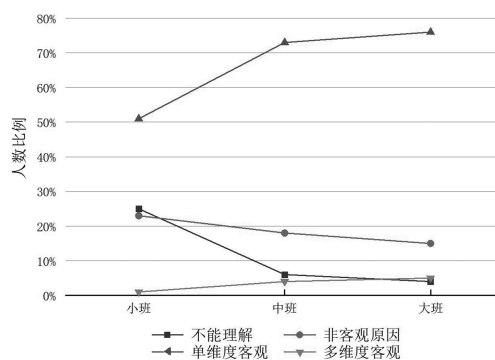


图8 幼儿意外伤害事故原因认知的年龄特点

(3) 性别特点

幼儿对意外伤害事故原因的认知无明显性别差异,具体到每一种事故类型,男女幼儿在认知方面不相上下,在走失和跌落方面的认知,女生略好于男生,其他方面男生略好于女生,详见图9。

(4) 园所特点

幼儿对意外伤害事故原因的认知水平存在园所差异。总体来看,城市园(A园)略优于农村园(B园),A园幼儿中不知道原因或对原

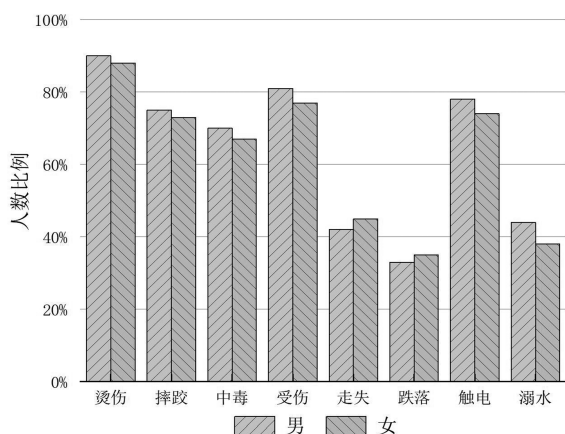


图9 幼儿意外伤害事故原因认知的性别差异

因处于非客观认知水平的人数少于B园,能认知事故客观原因的人数高于B园,详见图10。

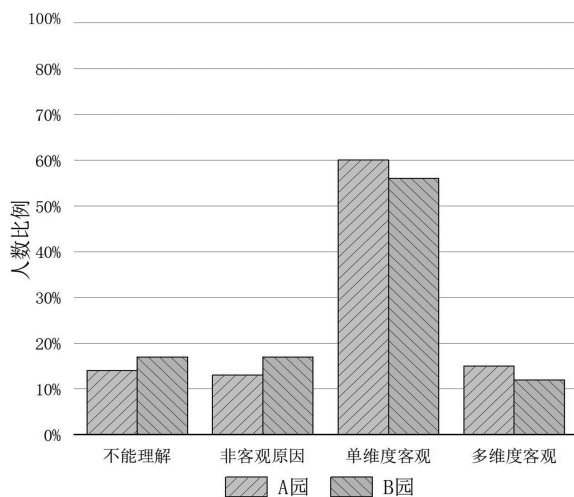


图10 幼儿意外伤害事故原因认知的园所差异

3. 幼儿对意外伤害事故发生后果的认知

(1) 总体特点

样本中78%的幼儿能够比较客观地认识到意外伤害事故的后果,7%的幼儿凭主观推测后果,15%的幼儿表示不知道后果,详见图11。具体到不同类型意外伤害,除了对摔跤和溺水这两类事故的后果认知只在中班和大班之间存在显著差异,对其余6类事故的后果认知都是在小班和中班之间存在较大差异,在中班和大班之间差异不显著。由此可见,幼儿对意外伤害事故后果的认知主要在小班到中班这段时期发展较快,详见图12。

(2) 年龄特点

幼儿对意外伤害后果的认知存在年龄差异。小班幼儿的回答较为简单和笼统,表示不

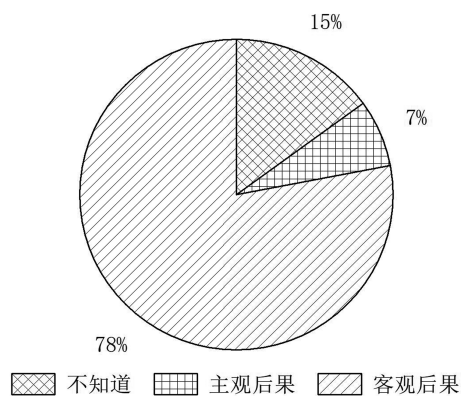


图11 幼儿意外伤害事故后果的认知

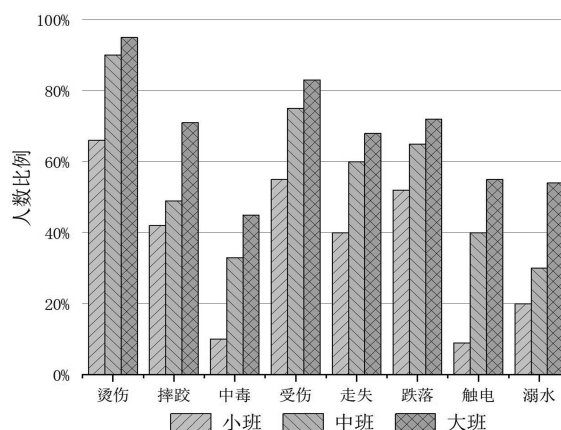


图12 幼儿对不同意外伤害事故类型的后果认知

知道的人数在3个年龄段中最多,占28%,中班、大班幼儿的回答开始具体化和准确化,一些幼儿还给出了解决办法。3个年龄段的回答均以客观角度居多,且呈上升趋势,主观认知没有随年龄变化而发生显著变化,详见图13。

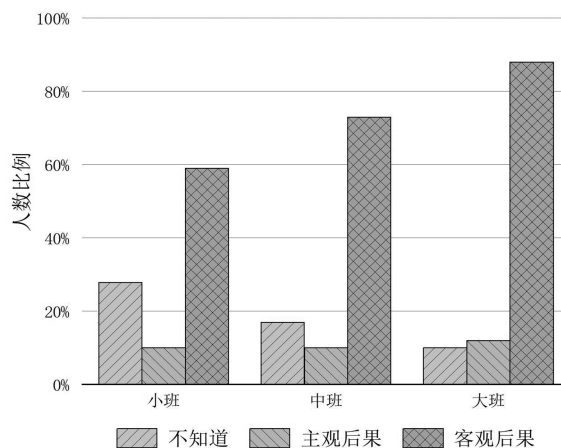


图13 幼儿对意外伤害事故发生后果认知的年龄差异

(3) 性别特点

幼儿对意外伤害事故后果的认知不存在

明显的性别差异。具体对每类事故进行性别调查,发现除了在“受伤”这一后果认知上男幼儿较优于女幼儿,其他差异不大,详见图 14。

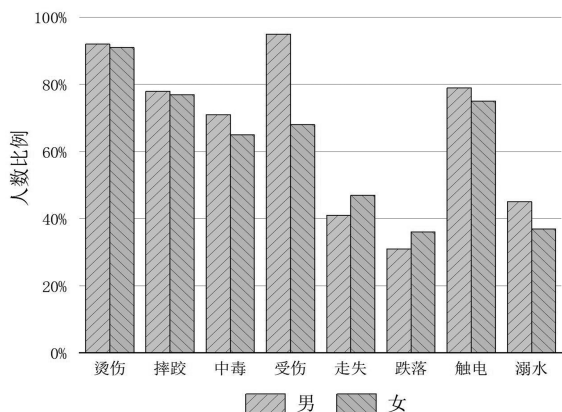


图 14 幼儿对意外伤害事故发生后果认知的性别差异

(4) 园所特点

幼儿意外伤害事故后果认知存在园所差异,城市园(A园)略好于农村园(B园)。具体来说,在中毒、触电、走失、烫伤、跌落5个方面,城市园(A园)好于农村园(B园);在受伤、溺水、摔跤3个方面,城市园(A园)幼儿和农村园(B园)幼儿的后果认知不相上下,详见图 15。

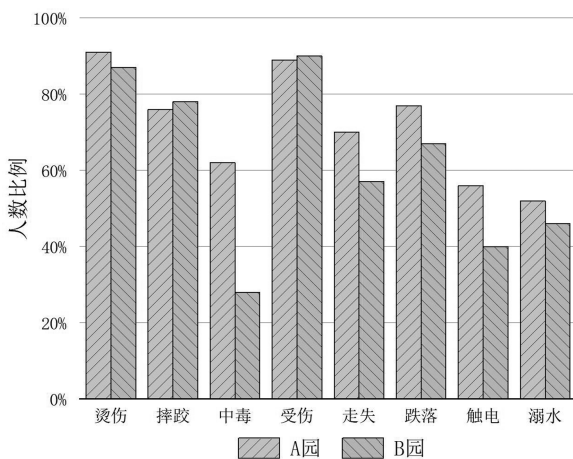


图 15 幼儿对意外伤害事故发生后果认知的园所差异

4. 幼儿对意外伤害事故概念的认知

(1) 总体特点

有 36%的幼儿对意外伤害事故概念表示“不知道”,4%的幼儿处于原词造句水平,也就是回答不出“是什么”的问题。这与幼儿的理解能力和语言发展水平有关,一些幼儿是完全不知道,一些幼儿是对抽象概念不熟悉,还

有一些幼儿是由于无法表达出来而沉默不答。只有 3%的幼儿对概念的认知达到“重要属性”的水平,其余大部分幼儿都是通过描述意外伤害的原因、后果或举例来解释概念,反映了幼儿鲜明的具体形象思维特点,详见图 16。幼儿对溺水、拐骗、触电和走失 4 个概念不能理解的人数较多。

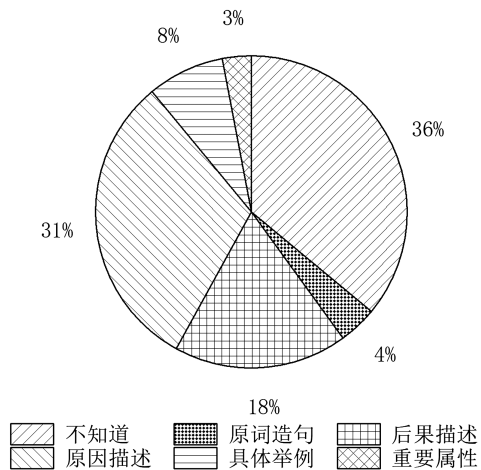


图 16 幼儿对意外伤害事故发生概念的认知

(2) 年龄特点

幼儿对意外伤害事故概念的认知存在年龄差异。随着年龄的发展,幼儿对意外伤害概念不能理解的人数逐渐降低,中班已有超过半数的幼儿能够理解意外伤害概念,大班幼儿则能更多使用原因描述来解释概念,详见图 17。

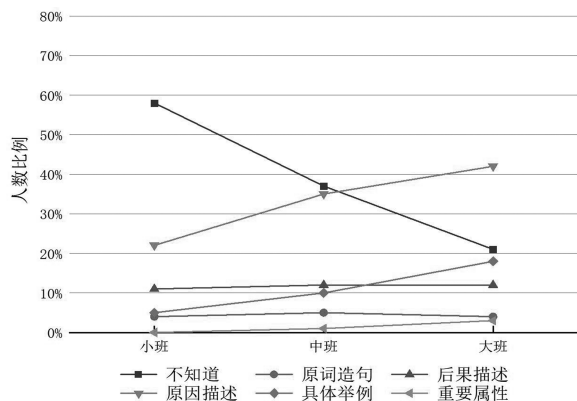


图 17 幼儿对意外伤害事故概念认知的年龄特点

(3) 性别特点

在意外伤害事故概念的认知上,总体来看男女幼儿水平相似,但是在“触电”和“中毒”概念的认知方面存在一定的性别差异,男幼儿对这两种事故的概念判定和理解水平略高于女幼儿,详见图 18。

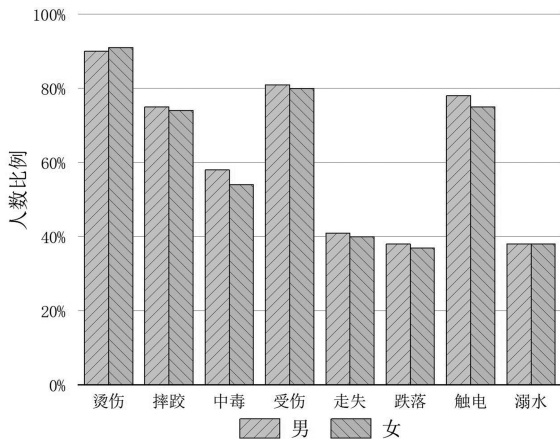


图 18 幼儿对中毒概念认知的性别特点

(4) 园所特点

幼儿对不同类型意外伤害事故概念的认知水平存在一定的园所差异,表现为城市园(A园)略好于农村园(B园),详见图 19。进一步研究发现,A园处于低水平“不知道”和“原词造句”的幼儿人数比例低于B园,处于高水平“具体举例”和“重要属性”的幼儿人数比例高于B园,处于中等水平“后果描述”和“原因描述”的幼儿人数比例与B园差不多,详见图 20。因此,A园幼儿对意外伤害事故概念认知的水平整体高于B园。

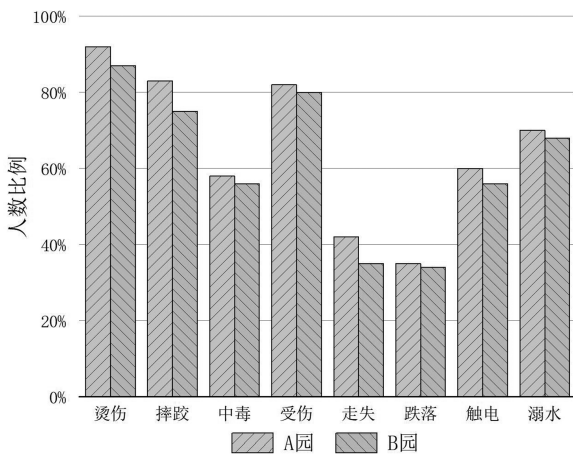


图 19 幼儿对不同类型意外伤害事故概念认知的园所特点

四、小结与讨论

1. 幼儿意外伤害事故认知的特点

(1) 总体特点

第一,零散性。幼儿大多只是将自己知道的危险因素一一罗列,很少有幼儿能够进行认知概括。例如,幼儿在面对“小朋友为什么会

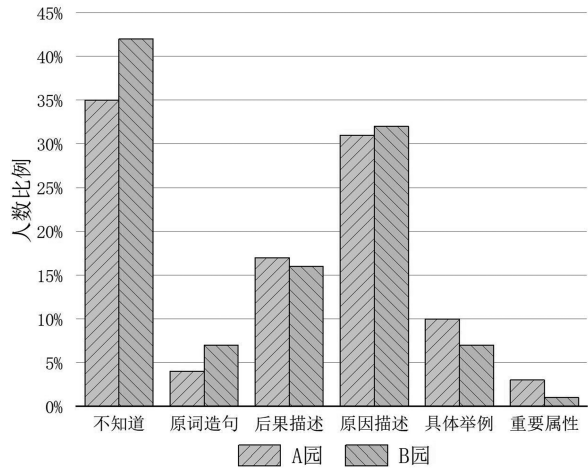


图 20 幼儿对意外伤害事故概念认知的园所特点

“烫伤”这个问题时,大多数的回答类似“他碰到了开水、火、热汤……”,很少能够给出“他碰了很烫的东西”这种概括性的回答。

第二,浅表性。幼儿对意外伤害的概念理解不深,大部分幼儿通过描述、举例来阐释概念,只有少数幼儿的概念认知达到重要属性水平。这反映出平时的安全教育往往采用下指令禁止的方式,如“不要碰,会触电”“不要摸,会烫伤”,因此,幼儿只记住跟概念相关的禁令,但并不清楚概念的含义。

第三,单维化。幼儿只能从一个维度理解,往往不知道伤害背后的发生机制,如对于排在原因认知后3位的触电、中毒、溺水,幼儿不了解其中涉及的安全知识。

第四,直观性。幼儿对明显的直接的危险因素识别度高,对隐性的间接的危险因素识别度低。如情境认知排在最后3位的是走失、溺水、跌落,这些意外伤害发生前往往没有明显的危险因素或不易被幼儿发现。

第五,主观性。幼儿在认知时容易代入主观想象,比如,“受伤流血就是我的血会变少,胳膊就会变细”,再如,“吃进去的东西都可以再排出来”,往往不符合科学常识。

(2) 年龄特点

第一,幼儿意外伤害认知水平随年龄的增长而提高。原因认知方面,小班幼儿的回答通常是与事故相关的一个事物的名称,大班幼儿的回答虽然还是单方面的,但已能够描述引发事故的具体情境,有关原因的准确性和拓展性

较小班幼儿来说大大提高。如关于“小朋友为什么会中毒”这个问题,小班幼儿大多只能回答与食品有关的内容,如“不能吃不知道是什么的食物”“不能吃不干净的东西”“不乱吃东西”等,而大班幼儿回答出“勤洗手”“饭前便后都要洗手”等相关内容。后果认知方面,随着年龄的增长,幼儿所认知到的后果数量有所增加。如对于“走失”这一事故的原因解释,小班幼儿通常只能说出一种,即“就会找不到妈妈了”,中班、大班幼儿则能够说出“会遇到坏人”“会找不到家,妈妈会担心”“会饿肚子”等。

第二,幼儿意外伤害认知水平的发展具有明显的层级特点。总的来说,小班到中班年龄段对意外伤害的情境、原因、后果认知发展较快,中班到大班年龄段认知水平变化不明显;但是,对概念的认知在中班到大班段发展迅速。

(3) 性别特点

总的来说,幼儿意外伤害认知水平的性别差异不大,但是具体到某种类型伤害,还是具有一定的差别。如在对受伤的后果认知中,男幼儿认知水平高于女幼儿,这与男幼儿更活泼好动、受伤频次更多有关;在对触电、中毒的概念认知中,男幼儿认知水平高于女幼儿,反映出男幼儿对科学探索性偏强的领域较感兴趣,了解的背景知识也较多,如大班男幼儿在访谈中提到“干木棍是不导电的”“打雷时不要躲到树下”“食品中的干燥剂是有毒的”。

(4) 园所特点

研究样本中城市园幼儿对意外伤害的认知水平整体上略好于农村园幼儿。具体来说,城市园能正确识别危险情境的幼儿人数略多于农村园,概念认知水平整体高于农村园,对客观原因的认知人数多于农村园,在烫伤、摔跤、中毒、走失的情境认知上略好于农村园,在中毒、触电、走失、烫伤、跌落的后果认知上略好于农村园,其他方面差别不大。

2. 幼儿意外伤害事故认知的影响因素

(1) 受到思维发展水平影响

幼儿处于具体形象思维阶段,研究也反映出幼儿对意外伤害事故的认知呈现出直观性、

具像化特点,依赖具体情境。虽然大班幼儿开始出现抽象逻辑思维,但是使用重要属性归纳和解释概念的人数较少。

(2) 受到语言发展影响

大部分幼儿不能进行正确的概念定义,这与语言表达能力有一定关系,幼儿不知道并不代表他真的不理解,有时候是表达不出来。概念的书面语化也影响幼儿认知,口语化的概念更便于幼儿理解,例如在访谈时用“电老虎”替代“触电”,表示理解的人数明显增多。

(3) 受到生活经验影响

生活经验是幼儿意外伤害事故认知的主要来源。如在面对“哪些原因会让小朋友摔跤”这个问题时,受访幼儿指出不正确的滑滑梯方式会导致摔伤,原来这个班刚刚发生了幼儿从滑梯上摔伤的事件。减少幼儿与环境的接触,过分保护幼儿,就会剥夺其从生活经验中获取和提升认知能力的机会。

(4) 受到事故类型影响

意外伤害事故的发生机制和发生频率影响幼儿的认知水平。幼儿对“受伤”“烫伤”“摔跤”的认知较好,这类事故是幼儿日常生活中容易接触和亲身体验的,如“腿会摔破流血”,“热水会把皮肤烫破,会很疼”;而幼儿对“中毒”“触电”和“走失”认知较差,因为在平时生活中接触它们的机会不多,这类事故的发生机制较为复杂、内隐,成人单凭语言无法让幼儿完全理解,这提示我们需要进一步思考采用哪些适宜的教育方法。

(5) 受到地域环境影响

地理、资源、环境、文化的不同都对幼儿意外伤害认知有影响。如样本中 A 园地处城市中心,建筑物多,楼层高,环境复杂,幼儿接触到的意外伤害事故较多;B 园地处农村,环境相对简单,幼儿在活动中受到的意外伤害相对较少。另外,A 园是省级优质园,师资素质较高,健康课程实施扎实有效;B 园是普通园,在师资队伍、课程开发、家园配合上与 A 园相比都有所欠缺。

(6) 受到教育质量影响

研究发现,若家长和教师的文化程度高,

安全教育意识强,安全知识技能丰富,关心幼儿成长与发展,对待幼儿提出的问题能耐心地回答,生活中能够以身作则,起到良好的榜样示范,则幼儿的认知表现较好;反之,幼儿的认知表现较差。如提问幼儿“烫伤是什么”的时候,幼儿回答“烫伤就是不能碰热水壶”,“烫伤就是不能喝冒热气的水”等;提问幼儿“什么是受伤”时,幼儿回答“受伤就是不能碰小刀”等,反映了安全教育中的误区,源于幼儿凭主观回答时成人未予纠正,或成人用不科学的解释敷衍幼儿,或成人不在乎幼儿如何理解。

五、幼儿安全教育建议

1. 转换安全教育视角

安全教育不能停留在口头说教和行为规范上,需要深入幼儿认知层面帮助幼儿理解。正确认知支撑下的行为更具可靠性、稳定性,来源于幼儿自身理解和内在认可的行为比外界禁令能起到更好的效果。因此,我们应该关注幼儿的主体意识,从幼儿认知视角看待危险情境和危险行为,在此基础上制定防范措施,帮助幼儿实现从被动防范转向主动防护。

2. 遵循并促进幼儿思维发展水平

幼儿的思维处于具体形象思维阶段,对意外伤害事故的教育可以结合直观的情境、具体的形象,如利用儿童戏剧、动画片、绘本提升幼儿的情境感知。安全教育要与幼儿的思维发展阶段相对应。小班幼儿以具体形象思维为主,大班幼儿抽象思维发展迅速。另外,幼儿概括性思维不够,需要教师帮助归纳和提升。因此,在对幼儿进行安全教育时,从小班到大班在内容、形式上要有递进关系,从具体事物认知到抽象概括介绍,逐渐深入概念内涵,拓展学习范围。

3. 丰富幼儿的生活经验

生活经验是幼儿意外伤害认知的重要来源,认知建构来源于幼儿与环境的相互作用,感统失调影响大脑对外界的认知和应变能力。因此,要丰富幼儿的生活经验,创设多元环境,给予幼儿与环境接触的机会,给予幼儿动手机会,满足幼儿运动需要,允许幼儿适当从事冒险活动。避免过度保护,以免幼儿由于生活经

验不足、能力得不到锻炼,导致意识不到危险、处理不了危险。

4. 完善安全教育内容,改进教育方式

幼儿对表面无明显关联的事物没有警惕性,虽然能认识和了解意外伤害事故的情境、原因和结果,但是对其发生机制不甚了解,不知道原因和发生情境之间的逻辑关系,对一些伤害事故概念的理解较为肤浅甚至加以误解。因此,对幼儿进行安全教育时需要补充间接危险因素的介绍,扩大教育范围。幼儿的认知具有情境性、具象化特点,开展安全教育要结合情境感知、具体事件,抓住伤害发生的契机及时教育、追加解释,避免碎片化、简单化的指令教育。必须强化教师和家长的安全知识、教育技能,保证教育的科学性,避免幼儿主观臆断。增加安全教育课程分量,丰富教育环境和材料,补充情感体验、动作体验,加大安全教育的频率,提高科学性,加强系统性。

5. 针对年龄、性别、园所、事故类型的差异特点进行专项教育

年龄方面,中班幼儿意外伤害认知发展速度放缓,仍是单维度水平,有进一步深入的空间,可以对其强化概念认知,进一步启发幼儿了解多样化的意外伤害原因,通过安全教育促进认知发展。性别方面,男幼儿对触电和中毒事故的概念认知水平更高,对受伤后果的认知水平更高,安全教育中需要关注和增强女幼儿对触电、中毒、受伤3种事故的认知。研究发现农村园幼儿在烫伤、摔跤、中毒、走失的情境认知上,在中毒、触电、走失、烫伤、跌落的后果认知上,相比城市园幼儿有一定差距,农村园幼教工作者需要加以重视。事故类型方面,重视生活中发生频率不高的意外伤害事故教育,如研究发现幼儿对跌落、溺水、走失的情境认知较差,对触电、中毒、溺水的原因认知较差,对跌落、拐骗、触电和走失的概念认知较差,在安全教育中有必要补充相关内容,引导幼儿科学掌握。

[参考文献]

[1]张灵恩.儿童意外伤害[M].上海:上海科技

- 教育出版社,2004.
- [2] 陈士俊.安全心理学[M].天津:天津大学出版社,1999.
- [3] 王声湧.伤害流行病学[M].北京:人民卫生出版社,2003.
- [4] HADDON W. Injury control, disease etiology and prevention [M]. 2nd ed. Boston: Little Brown Se Co,1981.
- [5] BARTLETT S N. The problem of children's injuries in low-income countries: a review [J]. Health policy plan,2002 (1):1-13.
- [6] 邱行光,陈曦.福州市4岁以下儿童意外伤害原因的流行病学调查[J].海峡预防医学杂志,2001(7):29-30.
- [7] 付沫,王晓娟.儿童意外伤害1152例的原因分析及预防对策初探[J].解放军护理杂志,2005(2):35-36.
- [8] 李玲.济南市城区学龄前意外伤害儿童行为特征的研究[D].济南:山东大学,2008.
- [9] 孙媛媛,吕陈灏,王卫卫,等.我国儿童意外伤害研究现状分析[J].中国康复理论与实践,2014(2):176-179.
- [10] 王敏.临安市学龄前儿童意外伤害现状及相关因素研究[D].上海:复旦大学,2012.
- [11] 李俊祺.幼儿园安全事故分析与完善安全预防对策研究[D].长春:东北师范大学,2008.
- [12] 陈忠,张斌,覃凌智,等.儿童意外伤害个性倾向特征相关因素研究[J].中国儿童保健杂志,2012(1):26-28.
- [13] SCHWEBEL D C, BREZAUSEK C M. Child development and pediatric sport and recreational injuries by age[J]. Journal of athletic training, 2014(6):780-785.
- [14] 方鹏骞,黄映瑜.儿童意外伤害与心理行为关系分析[J].医学与社会,2002(3):8-10.
- [15] MORRONGIELLO B A, LASENBY-LESSARD J, MATHEIS S. Understanding children's injury-risk behaviors: The independent contributions of cognitions and emotions [J]. Journal of pediatric psychology, 2007(8):926-937.
- [16] 李玲,王广宇,赵冬梅.济南市城区学龄前意外伤害儿童气质特点分析[J].中国儿童保健杂志,2009(8):396-397.
- [17] VALENT F, BRUSAFERRO S, BARBONE F. A case crossover study of sleep and childhood injury[J].Pediatrics,2001(2):23.
- [18] KUHN J, DAMASHEK A. The role of proximal circumstances and child behavior in toddlers' risk for minor unintentional injuries [J]. Injury prevention,2015(1):30-34.
- [19] 刘馨,李淑芳.我国部分地区幼儿园安全状况与安全教育调查[J].学前教育研究,2005(12):15-18.
- [20] MORRONGIELLO B A, CUSIMANO M, ORR E, et al. School-age children's safety attitudes, cognitions, knowledge, and injury experiences: How do these relate to their safety practices[J]. Injury prevention journal of the international society,2008(3):176-179.
- [21] GUYER B, GALLAGHER S S. An approach to the epidemiology of childhood injuries[J]. Pediatric clinics of North America,1985(1):5.
- [22] 李岩萍.在园幼儿意外伤害事故的成因及对策分析[J].内蒙古教育,2020(5):39-40.
- [23] 徐兆盛,杨国军.幼儿园幼儿人身意外伤害事故原因及预防对策的分析[J].科教文汇,2018(1):92-94.
- [24] 魏煌忠,徐美好,万国斌,等.意外伤害学龄前儿童的活动水平研究[J].中国儿童保健杂志,2009(6):332-334.
- [25] 尹君.安全是天——新时期幼儿园的安全隐患解析[J].山东教育,2006(7-8):30-31.
- [26] 王素梅.幼儿园意外伤害事故的分析[J].山西教育(教学),2014(5):52-53.
- [27] 茅秀君.幼儿园意外事故的成因与对策[J].宁波教育学院学报,2007(9):112-114.
- [28] 张佩斌,朱玉华.学龄前儿童对意外伤害的认知研究[J].中国儿童保健杂志,2006(10):511-513.
- [29] MYANT K A, WILLIAMS J M. Children's concepts of health and illness: Understanding of contagious illnesses, non-contagious illnesses and injuries [J]. Journal of health psychology, 2005(6):8-19.
- [30] 张秀莲.幼儿安全认知发展特点及影响因素研究[D].福州:福建师范大学,2019.
- [31] 张晶晶,李士雪,徐凌忠,等.山东省农村学龄前儿童生活安全意识调查研究[J].中国卫生事业管理,2014(8):631-633.
- [32] 王秀华.对幼儿安全意识和自我保护能力的培养策略研究[D].呼和浩特:内蒙古师范大学,2011.
- [33] 徐帅哲.小学生对预防意外伤害的认知及

- 教育规律[D].上海:华东师范大学,2011.
- [34]崔文香,许岩丽.学龄前儿童意外伤害认知与事故倾向性行为的关系[J].中国妇幼保健,2007(22):3094-3096.
- [35]杨余香.幼儿对安全相关概念认知的研究[D].南京:南京师范大学,2008.
- [36]章晓璇.3岁-6岁幼儿对自我安全保护措施的认知研究[J].早期教育(教科研版),2013(3):30-34.
- [37]刘雪萍.中班幼儿安全认知研究[D].昆明:云南师范大学,2017.
- [38]张瑶.大班幼儿对园内安全和危险的认知研究[D].成都:四川师范大学,2020.
- [39] GARZON D L. Contributing factors to preschool unintentional injury [J]. *Journal of pediatric nursing*, 2005(6):441-447.
- [40] GROSSMAN D C. The history of injury control and the epidemiology of child and adolescent injuries [J]. *Future child*, 2000(1):23-52.
- [41] SCHWEBEL D C, GAINES J. Pediatric unintentional injury: Behavioral risk factors and implications for prevention [J]. *Journal of developmental and behavioral pediatrics*, 2007(3):245-254.
- [42]向伟,丁宗一.儿童意外伤害的预防及措施[J].中华儿科杂志,2003(11):876-879.
- [43]李玲,王广宇,赵冬梅,等.健康教育对降低学龄前儿童意外伤害干预效果评价[J].中国儿童保健杂志,2011(11):1056-1058.
- [44] KENDRICK D, BARLOW J, HAMPSHIRE A, et al. Parenting interventions and the prevention of unintentional injuries in childhood: Systematic review and meta-analysis [J]. *Child: Care, health and development*, 2008(5):682-695.
- [45] SETIEN M A, HAN D, ZUNIGA G C, et al. Does injury prevention education initiate household changes in a Spanish-speaking minority population [J]. *Journal of community health*, 2014(2):167-172.
- [46] SZNAJDER M, LEDUC S, JANVRIN MP, et al. Home delivery of an injury prevention kit for children in four French cities: A controlled randomized trial-commentary [J]. *Injury prevention*, 2003(3):261-265.
- [47] SWART L, NIEKERK A V, SEEDAT M, et al. Paraprofessional home visitation program to prevent childhood unintentional injuries in low-income communities: A cluster randomized controlled trial [J]. *Injury prevention: Journal of the international society for child and adolescent injury prevention*, 2008(3):164-169.
- [48] GRESHAM L S, ZIRKLE D L, TOLCHIN S, et al. Partnering for injury prevention: Evaluation of a curriculum-based intervention program among elementary school children [J]. *Journal pediatric nursing*, 2001(2):79-87.
- [49] BRUCE B, MCGRATH P. Group interventions for the prevention of injuries in young children: A systematic review [J]. *Injury prevention*, 2005(3):143-147.
- [50] MACKAY M, SCANLAN A, OLSEN L, et al. Looking for the evidence: A systematic review of prevention strategies addressing sport and recreational injury among children and youth [J]. *Journal of science & medicine in sport*, 2004(1):58-73.
- [51]柳倩.幼儿在园发生意外伤害的原因及预防对策[J].幼儿教育,2006(11):6-7.

(责任编辑 师 语)